

0-793589

*На правах рукописи*

**ЛЕКАРЕВА ЮЛИЯ СЕРГЕЕВНА**

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АЛЬТЕРНАТИВЫ  
РЕГУЛИРОВАНИЯ РИСКОВ**

Специальность 08.00.01 - Экономическая теория

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Самара 2008

27 11 / 52/07 12 32  
08

Работа выполнена в Самарском государственном экономическом университете

Научный руководитель - доктор экономических наук, доцент  
Степанова Татьяна Евгеньевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
Капканщиков Сергей Геннадьевич

кандидат экономических наук, доцент  
Вишневер Вадим Яковлевич

Ведущая организация - Саратовский государственный  
социально-экономический университет

Защита состоится 19 декабря 2008 г. в 12.00 ч на заседании  
диссертационного совета Д 212.214.01 при Самарском государственном  
экономическом университете по адресу: ул. Советской Армии, д. 141,  
ауд. 325, г. Самара, 443090

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Самарского  
государственного экономического университета

Автореферат разослан 18 ноября 2008 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000665148

Ученый секретарь  
диссертационного совета

A stylized handwritten signature in black ink, appearing to be 'Капитонов'.

Капитонов А.А.

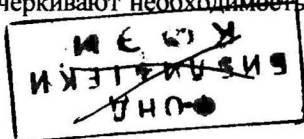
## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В сложном процессе рыночной трансформации социально-экономической системы важное и относительно самостоятельное значение приобретает проблема регулирования рисков, возникающих у любого хозяйствующего субъекта в процессе его деятельности. Объективной основой возникновения рисков является неопределенность, обусловленная такими факторами, как асимметрия информации, разнонаправленное действие детерминантов спроса и предложения, неустойчивость равновесия на рынке отдельного товара, макроэкономическая нестабильность, несбалансированность параметров внешней и внутренней среды и т.п. Риски, порожденные неопределенностью, выступают как вероятность несения убытков хозяйствующим субъектом на разных уровнях экономики - макро-, мезо-, микро- и наноуровне.

Отдельные виды рисков хозяйствующих субъектов можно перенести на страховые компании (страховой риск) путем заключения соответствующих соглашений. Однако значительная часть рисков (ошибки и девиантное поведение менеджеров, инфляционные изменения цен, конъюнктурные колебания спроса, неправильно выбранный проект и т.д.) не является объектом социально-экономических отношений со страховыми компаниями, и они полностью ложатся на хозяйствующих субъектов. Такие риски по своей природе являются нестраховыми, и они свойственны деятельности субъектов на различных уровнях хозяйствования. Это предопределяет необходимость ответственного отношения хозяйствующих субъектов к своей деятельности, осуществления эффективного саморегулирования рисков.

С развитием и усилением процессов глобализации экономики формируются глобальные риски, связанные с истощаемостью природных ресурсов и необходимостью поиска и постепенного перехода к использованию новых альтернативных ресурсов (например, производство топлива растительного происхождения); с обострением экологических проблем (всеобщее потепление и потемнение как следствие парникового эффекта, дефицит пресной воды); с нарастанием экономической мощи транснациональных корпораций, превосходящих национальные экономики отдельных стран; с терроризмом.

В настоящее время в мире нет такого института, который способен монопольно регулировать глобальные риски. С ними не могут полностью справиться ни отдельные государства, ни межгосударственные объединения, ни международные организации, ни транснациональные корпорации. Процессы глобализации еще более подчеркивают необходимость социаль-



но-экономических альтернатив регулирования рисков на различных уровнях, поскольку появляются глобальные нерегулируемые риски, убытки от которых в той или иной степени несут все хозяйствующие субъекты. Таким образом, востребованность исследования социально-экономических альтернатив регулирования рисков представляется очевидной.

**Степень изученности проблемы.** В изучение проблемы неопределенности, обуславливающей наличие разного рода рисков, внесли существенный вклад такие зарубежные ученые-экономисты, как Дж. Акерлоф, М. Спенс, Дж. Стиглиц, получившие в 2001 г. за свои разработки Нобелевскую премию, Б. Гейтс, М. Кастельс, Х. Тоффлер, Ф. Хортон. В российской науке - О. Антипина, С. Дятлов, В. Иноземцев, Б. Корнейчук, И. Стрелец, Ю. Яковец и др.

Исследованию различных рисков хозяйствующих субъектов посвящены работы таких отечественных ученых, как Н. Адамчук, А. Альгин, И. Балабанов, В. Буянов, В. Гранатуров, М. Лапуста, Э. Уткин, В. Черкасов, В. Шахов и др. Среди зарубежных специалистов первооткрывателями и признанными авторитетами в данной области знаний являются Дж. Кейнс, Ф. Модильяни, Ф. Найт, Д. Рикардо, А. Смит, Л. Тэпман, П. Фишер, Д. Ходжсон и др.

В российской экономической науке проблемы регулирования рисков рассматриваются преимущественно через призму функционирования рынка страховых услуг, являющегося динамично развивающимся сектором рынка финансовых ресурсов. Рынку страховых услуг как специальному объекту анализа посвящены труды И. Балабанова, А. Гвозденко, А. Гинзбурга, В. Гомелля, Е. Ефимова, М. Климовой, Л. Корчевской, В. Райхера, М. Сухорукова, Р. Юлдашева и др.

Институциональное направление в экономической науке, не дистанцирующееся от исследования механизмов и способов преодоления неопределенности, связано с фундаментальными разработками таких известных зарубежных ученых, как Р. Коуз, Н. Кэй, Р. Ланглуа, Р. Нельсон, О. Уильямсон, С. Уинтер, и таких российских ученых, как А. Олейник, В. Полтерович, В. Радаев, В. Тамбовцев, А. Шаститко и др.

Вместе с тем при наличии солидной общей теоретико-методологической базы исследования в экономической науке проблемам социально-экономических альтернатив регулирования рисков не уделяется должного внимания, о чем свидетельствует отсутствие фундаментальных работ и концептуальных подходов к исследованию данной проблемы.

Кроме того, динамичное развитие отечественной экономики в последние годы, усиление ее взаимосвязей с глобальным рынком, активное развитие страхового рынка в России, формирование его институцио-



нальных основ породили ряд проблем, которые требуют глубокого специального анализа. К числу таких проблем относятся: возрастание макроэкономических рисков на фоне недостаточно эффективного государственного регулирования; переход нерегулируемых макроэкономических рисков на уровень хозяйствующего субъекта, покупка зарубежными компаниями ряда крупных российских страховых компаний, что вносит на страховой рынок новые правила игры; слабость саморегуляции рисков со стороны самих субъектов, что и обусловило выбор темы и направления данного диссертационного исследования.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационной работы является системное исследование социально-экономических альтернатив регулирования рисков на различных уровнях хозяйствования и разработка практических направлений совершенствования данного процесса. В соответствии с целью поставлены и решены следующие задачи:

- выделить основные методологические принципы исследования социально-экономических альтернатив регулирования рисков;
- выявить типологизацию рисков, необходимую для разработки направлений и способов их регулирования;
- раскрыть альтернативность в регулировании страховых и нестраховых рисков хозяйствующих субъектов;
- обосновать для макро- и микроэкономических рисков адекватные их природе способы регулирования;
- раскрыть содержание, специфику и тенденции развития страхового рынка в России как сектора рынка финансовых ресурсов, что позволяет определить его перспективы в связи с участием страны в процессах глобализации;
- разработать практические рекомендации по дальнейшему регулированию макроэкономических рисков, развитию российского рынка страховых услуг и самострахованию хозяйствующих субъектов как основных социально-экономических альтернатив регулирования рисков.

**Область исследования.** Исследование проведено по специальности 08.00.01 "Экономическая теория" паспорта специальностей ВАК (Экономические науки) в рамках разд. 1 "Общая экономическая теория", 1.4 "Институциональная и эволюционная экономическая теория: социально-экономические альтернативы".

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования является регулирование присущих деятельности различных хозяйствующих субъектов рисков, осуществляемое в альтернативных вариантах. Предмет исследования - социально-экономические отношения, связанные с альтернативным регулированием рисков.

**Теоретическая и методологическая основа работы.** В диссертационном исследовании использовались труды российских и зарубежных ученых, посвященные проблемам асимметричности, неопределенности и рисков, теории и практики страхования в России и других странах, государственного регулирования.

В процессе исследования автор использовал общенаучные методы - диалектический, логический и исторический, структурно-функциональный, системный и статистический, количественный анализ.

**Эмпирическая база работы.** В процессе исследования использовались законодательные и нормативные акты Правительства РФ, материалы отечественных и зарубежных экономических исследований, федеральные и региональные статистические данные, материалы научно-практических конференций, отдельные программы развития российского страхового рынка.

**Рабочая гипотеза.** Рабочая гипотеза диссертации заключается в следующем. Существуют социально-экономические альтернативы (каждая из исключающих друг друга возможностей) регулирования рисков хозяйствующих субъектов. Данные альтернативы связаны с разнообразностью рисков, которые формируются на соответствующих уровнях хозяйствования, в разных сферах деятельности субъектов и могут быть страховыми и нестраховыми, регулируемыми и нерегулируемыми. Соответственно, эти риски могут быть переданы специализированным институтам - страховым компаниям или самостоятельно регулироваться субъектами (государством, фирмами, индивидами) различными способами (самострахованием, объединением или распределением риска между связанными друг с другом субъектами по вертикали и (или) по горизонтали).

**Основные положения, выносимые на защиту:**

- существуют социально-экономические альтернативы (каждая из исключающих друг друга возможностей) регулирования рисков хозяйствующих субъектов. Социально-экономические альтернативы связаны с разнообразностью рисков, которые формируются на различных уровнях хозяйствования и могут быть страховыми и нестраховыми, регулируемыми и нерегулируемыми. Эти понятия не совпадают. Риск может быть нестраховым и при этом регулируемым со стороны хозяйствующего субъекта на наноуровне или со стороны государства при возникновении макроэкономических рисков. Нестраховые риски самостоятельно регулируются субъектами (государством, фирмами, индивидами) различными способами (самострахованием, объединением или распределением риска между связанными друг с другом субъектами по вертикали и (или)

по горизонтали). Соответственно, страховые риски могут быть переданы специализированным институтам - страховым компаниям;

- в современной экономике не выдерживаются симметричность и линейность в дуальной взаимосвязи "макро-, микро-, нанориск (по уровню хозяйствования) - макро-, микро-, наносубъект, регулирующий данный риск". Так, макроэкономические риски, наряду с государством как макрорегулятором, в определенной степени несут и соответствующими способами регулируют другие хозяйствующие субъекты. Макроэкономический риск - это, прежде всего, риск, связанный с действием и изменением макроэкономических факторов, оказывающий воздействие на деятельность не только макросубъектов, но и других субъектов экономики и выступающий по отношению к ним как постоянный экзогенный детерминант. Макроэкономический риск в силу своей природы, формируясь во внешней среде хозяйствующего субъекта, приводит к изменениям условий функционирования всех элементов его внутренней системы и воздействует на все сферы хозяйственной деятельности субъекта, который не имеет в своем распоряжении средств, способных радикально повлиять на данный риск. При этом такие риски аккумулируются с внутренними рисками субъекта, что усиливает масштабы их влияния. Высокие макроэкономические риски могут быть катастрофическими для отдельного субъекта и привести его к банкротству;

- альтернативой регулирования государством макроэкономических рисков и страхования выступает саморегулирование нестраховых рисков хозяйствующими субъектами. Основные способы такого самостоятельного регулирования рассмотрены в соответствии с используемыми видами ресурсов. Так, способы саморегулирования, связанные с использованием человеческого капитала, предполагают наличие в фирме менеджера по риску; способы саморегулирования, связанные с использованием финансовых средств, - формирование специального резервного фонда за счет части своих оборотных финансовых средств. Самострахование достигается за счет эффективного использования информационных ресурсов, создания собственных баз данных для генерации корпоративных знаний. Общим для всех видов ресурсов являются способы саморегулирования, связанные с распределением риска, в том числе хеджирование.

**Научная новизна результатов.** Научная новизна результатов диссертационного исследования состоит в разработке социально-экономических альтернатив регулирования рисков на различных уровнях хозяйствования и практических направлений совершенствования данного процесса на основе системного подхода.

Диссертация содержит следующие элементы научной новизны:

- доказано, что понятие страхового и нестрахового рисков не совпадает с понятием регулируемого и нерегулируемого рисков. Страховые риски включаются в договор страхования, и по поводу них возникают отношения между субъектами - страховщиками и страхователями на рынке страховых услуг. Нестраховые риски не включаются в договор страхования, но по отношению к ним применимы другие методы, например, саморегулирование рисков хозяйствующими субъектами;

- дополнены существующие классификации рисков в зависимости от степени их регулирования двумя видами рисков, а именно:

- регулируемые риски, ущербы и убытки, которые могут быть компенсированы в той или иной степени хозяйствующими субъектами самостоятельно (на основе саморегулирования, т.е. самострахования или разделения рисков с другими субъектами) или за счет страховых взносов в страховые компании;

- нерегулируемые риски, негативные последствия которых неустраняемы. Они не могут регулироваться ни отдельным субъектом, ни их сообществом, ни государством, ни союзом последних. Последствия этих рисков таковы, что с ними сталкиваются все субъекты, но никто не может их регулировать. К таковым рискам можно отнести глобальные экологические риски (планетарное потепление), глобальные финансовые риски, связанные с мировыми финансовыми кризисами, глобальные информационные риски как следствие цифрового неравенства и т.д.;

- обоснованы различия между понятиями "тип" и "вид" риска. Под типом риска понимается системная его характеристика, объединенная определенными общими чертами (например, риск микро- и макроэкономический). Вид риска - это более узкое понятие по сравнению с типом риска. Тот или иной тип риска может подразделяться в зависимости от того или иного признака на несколько видов, т.е. происходит дополнительная детализация присущих риску общих черт;

- доказана необходимость многоуровневого подхода к анализу рисков, в соответствии с которым риски подразделяются на глобальные, макро-, мезо-, микро- и наноэкономические риски;

- выделен особый тип риска - наноэкономический. Правомочность такого подхода обусловлена тем, что на практике для каждого хозяйствующего субъекта существует собственная рисковая среда, и он несет отличные от других субъектов риски;

- обосновано существование такого вида наноэкономического риска, как риск непредвиденных изменений сложившихся правил игры, названный институциональным риском. К способам саморегулирования

этого риска можно отнести доскональное и профессиональное знание законодательства, подзаконных актов, постоянное отслеживание разрабатываемых проектов законов, их принятия или отклонения, лоббирование своих интересов в органах государственного управления, мониторинг общественного мнения;

- систематизированы способы саморегулирования нестраховых рисков по следующим направлениям:

- способы саморегулирования, связанные с использованием человеческого капитала. В крупных зарубежных фирмах существует специалист-менеджер по риску, отвечающий за управление различными рисками в данной фирме;

- способы саморегулирования, связанные с использованием финансовых средств. Фирма может уменьшить свои убытки, потери с помощью такого метода самострахования, как формирование специального резервного фонда за счет части своих оборотных финансовых средств;

- способы саморегулирования, связанные с распределением риска. Одним из таких способов является хеджирование (ограждение от потерь);

- самострахование может достигаться за счет эффективного использования информационных ресурсов. Фирмы могут создавать собственные базы данных для генерации корпоративных знаний - уникального ресурса, позволяющего находить выход из сложных, кажущихся порой безвыходными ситуаций. Использование информационных ресурсов фирмой дает возможность быстро анализировать изменения цен, спроса и предложения на рынке, рассчитывать целесообразность вложения средств в тот или иной проект, в том числе дисконтировать их, и т.д. Достоверная информация в руках квалифицированных специалистов позволяет более взвешенно подходить к оценке финансовых и коммерческих возможностей фирмы, точнее определять ее узкие места - зоны повышенного риска - и своевременно принимать соответствующие меры по саморегулированию риска;

- обосновано, что в современной экономике не выдерживается линейность в дуальной взаимосвязи "вид риска (по уровню хозяйствования) - субъект, регулирующий риск". Поэтому оптимальным является совместное несение различных видов риска несколькими субъектами (фирмами, фирмами и страховыми компаниями, государством), регулирование рисков их общими усилиями. Определено, в каких пределах и в каких формах целесообразно совместное регулирование рисков, когда регулирование риска следует осуществлять тому или иному хозяйствующему субъекту самостоятельно в расчете на свои собственные возможности и ресурсы;

- раскрыто содержание макроэкономического риска как вероятности несения убытков, потерь всеми субъектами национальной экономики вследствие действия факторов, связанных с макроэкономической неравновесностью: цикличностью развития, инфляцией, безработицей. Макроэкономический риск в силу своей природы формируется во внешней среде хозяйствующего субъекта, приводит к изменениям условий функционирования всех элементов его внутренней системы и воздействует на все сферы хозяйственной деятельности субъекта, который не имеет в своем распоряжении действенных средств, способных повлиять на данный риск. Регулирование макроэкономических рисков обеспечивается, прежде всего, государством.

**Теоретическая значимость.** Теоретическая значимость диссертационной работы состоит в дальнейшем развитии одного из важнейших направлений современной науки - эволюционной экономической теории применительно к анализу социально-экономических альтернатив регулирования рисков, а также в развитии теории предпринимательства в части саморегулирования рисков, теории организации сравнительно нового для российской экономики страхового рынка. Раскрытые в работе социально-экономические альтернативы регулирования рисков, связанные с государственным регулированием, функционированием рынка страховых услуг и самострахованием хозяйствующих субъектов, позволяют определить, в каких пределах и в каких формах целесообразно совместное регулирование рисков, когда и в каких формах регулирование риска следует осуществлять тому или иному субъекту самостоятельно в расчете на свои собственные возможности и ресурсы. Это имеет важное практическое значение, так как определенные способы регулирования рисков затрагивают основные экономические интересы субъектов и непосредственно влияют на их деятельность, затраты, перераспределение средств и их изъятие из других сфер и направлений деятельности субъектов, взаимоотношения с государством, со страховыми компаниями, а другие способы более толерантны в данном отношении.

**Практическая значимость.** Сформулированные в работе выводы и предложения по альтернативному регулированию различных видов рисков хозяйствующих субъектов могут составить теоретическую основу для выработки долгосрочной стратегии социально-экономического развития российской экономики, совершенствования экономической политики государства в сфере регулирования страхового рынка.

Результаты исследования могут быть использованы в преподавании курсов "Экономическая теория", "Микроэкономика". "Макроэкономика", а также спецкурсов "Макроэкономические риски и их регулирование",

"Институты и организации", "Теория рынков", "Развитие страхового рынка в России".

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические положения и результаты диссертационного исследования получили апробацию на различных международных, всероссийских и межрегиональных научно-практических конференциях и форумах, прошедших в 2003-2008 гг. В их числе: четвертая, пятая, шестая межрегиональные научно-практические конференции "Актуальные проблемы торгово-экономической деятельности в рыночных условиях" (г. Оренбург, 2003-2005 гг.); первая, вторая международные научно-практические конференции "Актуальные проблемы торгово-экономической деятельности и образования в рыночных условиях" (г. Оренбург, 2006-2007 гг.); Международная научно-практическая конференция "Институциональная система: становление и противоречия развития в современных условиях" (г. Саратов, 2007 г.); V Международная научно-практическая конференция "Опыт и проблемы социально-экономических преобразований в условиях трансформации общества: регион, город, предприятие" (г. Пенза, 2007 г.); Международная научно-практическая конференция "Актуальные проблемы рыночной экономики, социально-экономического развития в России и за рубежом в условиях глобализации: история, современное состояние, будущее" (г. Оренбург, 2007 г.); 6-я Международная научно-практическая конференция "Проблемы развития предприятий: теория и практика" (г. Самара, 2007 г.); Всероссийская научно-практическая конференция "Шихобаловские чтения: опыт, проблемы и перспективы развития потребительского рынка в регионе" (г. Самара, 2007 г.); Международный форум "Россия как трансформирующееся общество: экономика, культура, управление" (г. Оренбург, 2008 г.); Межрегиональная научно-практическая конференция "Бизнес, политика и образование в России: история, современное состояние, будущее" (г. Оренбург, 2008 г.).

Рекомендации по саморегулированию нестраховых рисков используются в практической деятельности ОАО Торговый дом "Восход". Отдельные положения и результаты, полученные в ходе исследования, используются в учебном процессе при проведении занятий по курсам "Экономическая теория", "Организация и управление малым бизнесом", "Управление рисками", "Оценка и анализ рисков", "Трансформационные направления развития экономики России" со студентами Оренбургского филиала Российского государственного торгово-экономического университета.

**Публикации.** Основные положения и выводы диссертации опубликованы в 16 работах общим объемом 7,2 печ. л., написанных автором



лично и в соавторстве, в том числе две публикации - в изданиях, рецензируемых ВАК (авторский вклад 6,35 печ. л.).

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка. Структура и логика работы определяются предметом и целью исследования и отражены в оглавлении диссертации. Во введении раскрыты актуальность данной проблемы и степень ее разработанности, определены цель и задачи, объект и предмет исследования, его теоретическая, методологическая и информационная база, сформулированы основные положения научной новизны диссертационного исследования, его теоретическое и практическое значение. В первой главе представлены теоретические основы исследования риска, дан экономический анализ риска и раскрыта типологизация рисков. Во второй главе рассмотрены социально-экономические альтернативы регулирования рисков, а именно государственное регулирование макроэкономических рисков, страхование как способ регулирования рисков хозяйствующих субъектов и саморегулирование рисков в предпринимательской деятельности. В заключении диссертационной работы обобщены полученные результаты и предложенные рекомендации.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Наличие рисков в рыночной экономике, в хозяйственной деятельности любого субъекта объективно вызывает необходимость целенаправленных действий по уменьшению этих рисков и возмещению связанного с ними ущерба. Риск обусловлен объективной и субъективной вероятностью. Объективная вероятность отражает законы, присущие явлениям и процессам в их объективной реальности. Субъективная вероятность связана с оценкой субъектом происходящих событий, процессов, явлений объективной действительности, выявлением зависимостей между ними на основе имеющихся собственных знаний, опыта, представлений.

Анализ присущих риску свойств - вероятности, энтропийности, иерархичности, комплексности, управляемости - позволяет разделить риски на две группы:

- страховые риски, включенные в договор страхования, по поводу которых возникают отношения между субъектами на рынке страховых услуг;

- нестраховые риски, не включенные в договор страхования, но по отношению к которым применимы другие методы управления рисками.

Страховые риски составляют наибольшую из всех существующих рисков группу.



Эффективность управления рисками во многом определяется их классификацией.

Существующие классификации автор дополняет видами риска в зависимости от уровня хозяйствования и в зависимости от степени их регулирования. Первая группа рисков обусловлена тем, что неопределенность, как вероятностная основа возникновения риска, присуща экономике на разных ее уровнях - глобальном, макро-, мезо-, микро-, нано-. Соответственно этому риски подразделяются на аналогичные уровням хозяйствования виды - глобальные, макро-, мезо-, микро- и нанозэкономические риски. Вторая группа включает в себя регулируемые и нерегулируемые риски. Автор исходит из того, что понятие страхового и нестрахового рисков не совпадает с понятием регулируемого и нерегулируемого рисков. Страховые риски включаются в договор страхования, и по поводу них возникают отношения между двумя сторонами - страховщиками и страхователями на рынке страховых услуг. Нестраховые риски не включаются в договор страхования, но это не означает, что они нерегулируемы вообще. По отношению к ним применимы другие методы регулирования, например, саморегулирование рисков хозяйствующими субъектами.

По логике, каждый вид риска, возникающий на определенном уровне хозяйствования, должен соответственно регулироваться субъектом, персонифицирующим данный уровень: макроэкономический риск - государством; микроэкономический - основным хозяйствующим субъектом (фирмами и страховщиками); нанозэкономический риск - отдельными индивидами и частично страховщиками. Вместе с тем риски на мезо-уровне (региональные, отраслевые) регулируются не только субъектами региональной власти, но и другими хозяйствующими в регионе субъектами, так же как и макроэкономические риски ложатся не только на государство как макрорегулятора, но и на других хозяйствующих субъектов, в том числе и на страховщиков.

Автор заключает, что в современной экономике не выдерживается линейность в дуальной взаимосвязи "вид риска (по уровню хозяйствования) - субъект хозяйствования и регулирования". Более того, как показывает практика, не все макроэкономические риски нивелируются государством, не все риски фирм и организаций берут на себя страховщики, и такие аккумулярованные риски "переходят" на другой уровень хозяйствования - микро- и нанозэкономический. Поэтому оптимальным является совместное несение различных рисков несколькими субъектами, регулирование рисков их общими усилиями. Необходимо определить, в каких пределах и в каких формах целесообразно совместное регулирование рисков хозяйствующими субъектами, и установить ту грань (границу), до которой регулирование риска

целесообразно осуществлять тому или иному субъекту самостоятельно, в расчете на свои собственные возможности и ресурсы.

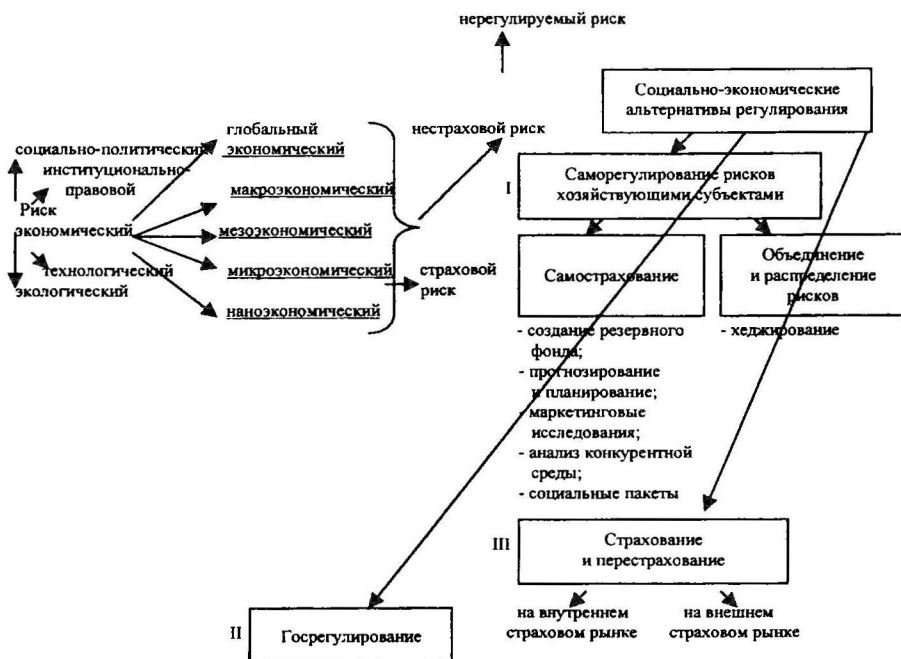
Данные аспекты важны, так как определенные способы регулирования рисков затрагивают основные экономические интересы субъектов и непосредственно влияют на их деятельность, затраты, а другие способы более толерантны в этом отношении. К тому же несение убытков, связанных с рисками, - это не расточительность и благотворительность, которую могут позволить себе субъекты, это реальная потеря части средств, ресурсов, отвлечение, перераспределение их из других сфер и направлений деятельности субъектов.

Авторская позиция в данном вопросе заключается в следующем. Социально-экономические альтернативы - необходимость выбора из нескольких исключающих друг друга возможных решений. Применительно к риску речь должна идти об альтернативных способах его регулирования. Существуют социально-экономические альтернативы регулирования рисков - необходимость выбора из нескольких исключающих друг друга способов, при помощи которых можно достичь поставленных целей - сократить (минимизировать) потери и убытки хозяйствующих субъектов. Эти социально-экономические альтернативы связаны с разнородностью рисков, которые формируются на соответствующих уровнях хозяйствования, в разных сферах деятельности субъектов и могут быть страховыми и нестраховыми, регулируемыми и нерегулируемыми. Соответственно, данные риски могут быть переданы специализированным институтам - страховым компаниям - или самостоятельно регулироваться субъектами (государством, фирмами, индивидами) различными способами (самострахованием, объединением или распределением риска между связанными друг с другом субъектами по вертикали и (или) по горизонтали).

Главной проблемой при наличии социально-экономических альтернатив регулирования риска становится необходимость рационального выбора между взаимоисключающими возможностями - регулированием риска собственными или совместными усилиями субъектов (самострахование) или передачей (трансакцией) этих прав специализированному субъекту - страховщику.

Все вышеизложенное обобщено и проиллюстрировано в следующей схеме (рис. 1).

Одной из социально-экономических альтернатив регулирования рисков (прежде всего, макроэкономических) является государственное регулирование. Альтернативами выступают страхование и несение данных рисков самостоятельно хозяйствующими субъектами, т.е. их саморегулирование.



**Рис. 1. Социально-экономические альтернативы регулирования рисков хозяйствующих субъектов (I, II, III)**

В диссертации определено, что макроэкономический риск - это, прежде всего, риск, связанный с макроэкономической неравновесностью, с действием и изменением макроэкономических факторов. Он оказывает воздействие на деятельность не только макросубъектов, но и других субъектов экономики и выступает по отношению к ним как постоянный экзогенный детерминант.

Макроэкономические риски в силу своей природы, формируясь во внешней среде хозяйствующего субъекта, приводят к изменениям условий функционирования всех элементов его внутренней системы и воздействуют на все сферы хозяйственной деятельности субъекта, который не имеет в своем распоряжении средств, способных радикально повлиять на данные риски. При этом они аккумулируются с внутренними рисками субъекта, что усиливает масштабы их влияния. Высокие макроэкономические риски могут быть катастрофическими для отдельного субъекта и привести его к банкротству. Последствия воздействия этих рисков могут быть смягчены и (или) нейтрализованы с помощью механизмов, предполагающих участие государства посредством формирования и реализации государственной политики в данной сфере.

При значительных макроэкономических рисках и сравнительно скромных объемах страховых выплат в России объемы страховых услуг в России в 67 раз меньше, чем в США, в 30 раз меньше, чем в Японии, в 18 раз меньше по сравнению с Великобританией и Францией, в 7,8 раза меньше, чем в Италии и в 4,2 раза меньше, чем в Канаде. Большая часть этих рисков ложится на плечи хозяйствующих субъектов, которые вынуждены самостоятельно регулировать их. Это свидетельствует о наличии альтернатив в регулировании макроэкономических рисков.

Другой социально-экономической альтернативой регулирования рисков является страхование.

В диссертации выделены основные тенденции развития страхового рынка в России:

- наблюдается динамичность отечественного страхового рынка, ежегодный рост которого составляет до 20-25 % в год;

- происходит снижение "теневизации" российского страхового рынка (финансовая отчетность дается по международным стандартам) практически до уровня ведущих национальных страховых рынков, где также имеют место различные операции и схемы по оптимизации налогов. Формируются цивилизованные правила игры на рынке, определяемые, в частности, Всероссийским союзом страховщиков (ВСС);

- основными ньюсмейкерами российского страхового рынка становятся иностранные компании, которые в ближайшее время будут наиболее активными участниками и обострят конкуренцию среди его лидеров;

- крупные страховые компании принадлежат частному капиталу. К окологосударственным компаниям следует отнести экзоты частных монополий, но они пока не определяют перспективы развития страхового рынка;

- для российских страховых компаний характерна ограниченность финансовых ресурсов. Самые крупные компании (класс А) включают "Росгосстрах" (страховые премии - 30 203 млн. руб., собственные средства - 16 387 млн. руб., страховые резервы - 48 110 млн. руб.), СОГАЗ (соответственно, 23 942 млн. руб., 10 823 млн. руб. и 39 215 млн. руб.), "Ингосстрах" (соответственно, 23 556 млн. руб., 13 925 млн. руб. и 36 524 млн. руб.) (см. таблицу).

Дочерние структуры иностранных компаний имеют более сильные финансовые позиции. Необходимо привлекать средства со стороны, и здесь подходящим вариантом является использование IPO. Автор отмечает, что этот финансовый механизм очень слабо используется российскими страховщиками.

**Российские компании - лидеры страхования  
(по итогам 1-го полугодия 2008 г.)\***

Компания	Страховые премии, всего, млн. руб.	Страховые премии-нетто перестрахование, млн. руб.	Собственные средства, млн. руб.	Страховые резервы без перестрахования, млн. руб.
"Росгосстрах"	30 203	28 523	16 387	48 110
Группа СОГАЗ	23 942	21 306	10 823	39 215
Группа "Ингосстрах"	23 556	20 317	13 925	36 524
"РЕСО-Гарантия"	17 541	17 404	7846	21 237
РОСНО	13 199	10 695	8991	16 415
Страховой дом ВСК	12 914	12 522	4724	13 680
Группа "Альфа-Страхование"	9963	8665	5249	9827
Группа "Уралсиб"	8484	8347	4005	11 726
Группа "КапиталЪ"	7988	5025	3556	9774
Группа "Ренессанс Страхование"	6438	6104	4193	8230

\* Составлено автором на основе данных специального проекта журнала "Эксперт" "Панорама страхования" (см.: Янин А. В поисках прибыли // Эксперт. 2008. № 36. С. 84-92).

Анализ страхового рынка в России позволил выработать авторские рекомендации по его развитию в следующих направлениях:

1) разработать четкую стратегию развития страхования в России с перспективой вступления в ВТО совместно государством и страховым сообществом;

2) привести страховое законодательство в соответствие с реалиями развития страхового рынка: принять разработанные проекты в сфере страхового законодательства, в частности Закон РФ "Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте";

3) расширить и закрепить в практике страховых компаний кобрендинг;

4) усилить контроль, в том числе при отборе претендентов, за деятельностью иностранных страховых компаний на национальном страховом рынке;

5) создать благоприятный налоговый режим для страхования жизни населения;

6) использовать в деятельности страховых компаний IPO как способ увеличения их уставного капитала.

Одной из наименее изученных альтернатив регулирования рисков является их саморегулирование хозяйствующими субъектами. Следует отметить, что фактор риска является сильным стимулом экономии ресурсов. Это заставляет фирмы очень тщательно анализировать издержки производства, рентабельность проектов, инвестиционные сметы, цены на ресурсы и готовую продукцию.

Автор полагает, что в современных условиях хозяйствующие субъекты в России далеко не в полной мере используют потенциал саморегулирования различных рисков, что значительно ограничивает приемлемые для этого социально-экономические альтернативы. Для того чтобы механизм саморегулирования рисков со стороны хозяйствующих субъектов функционировал на должном уровне, необходимо определить, какие виды рисков может самостоятельно нести данный субъект и какими способами можно уменьшить негативные последствия рисков.

Для российских субъектов хозяйствования существенны риски, связанные с изменениями "правил игры", устанавливаемых государством. Сюда относится принятие новых законов и законодательных актов, дополнений к действующему законодательству как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов РФ (республик, краев, областей). Огромное число законов, принятых в переходный период российской экономики, а главное, частая смена "правил игры", несоответствие между федеральным и региональным законодательствами, неразработанность механизмов их реализации порождали значительные риски у хозяйственных субъектов. Это относилось к налоговому законодательству, к поддержке малого бизнеса, масштабам и формам госрегулирования, условиям деятельности социальных структур - образовательных, медицинских и т.п.

Данный риск непредвиденных изменений сложившихся правил игры автор называет институциональным риском. К способам саморегулирования этого риска можно отнести доскональное и профессиональное знание законодательства, подзаконных актов, а также постоянное отслеживание разрабатываемых проектов законов, их принятие или отклонение. Можно также прибегнуть к лоббированию своих интересов в органах государственного управления, мониторингу общественного мнения.

Отсутствие института лоббирования в цивилизованном виде в России способствует повышению уровня неопределенности, непредвиденного изменения сложившихся "правил игры", что, безусловно, ведет к росту рисков, регулировать которые должны хозяйствующие субъекты самостоятельно.

В диссертации раскрыты способы уменьшения негативных последствий нестраховых рисков, систематизированные по следующим направлениям:

1) способы саморегулирования, связанные с использованием человеческого капитала. В крупных зарубежных фирмах существует специалист-менеджер по риску, отвечающий за управление различными рисками в данной фирме. Во многих случаях он разделяет ответственность за различные виды риска с другими специалистами фирмы, например с финансовым менеджером. Такой риск уменьшается при квалифицированном управлении разными направлениями деятельности фирмы (производство, сбыт, ресурсоснабжение и т.д.); при участии специалистов особого профиля (эккаутантов - финансистов-бухгалтеров, анализирующих финансово-хозяйственную деятельность фирмы). Помимо специалистов, непосредственно занимающихся рисками в фирме и их регулированием, в том числе и саморегулированием, существует особая группа - хедхантеры (охотники за головами), отслеживающие особо талантливых, креативных специалистов в других фирмах и переманивающих их в собственную компанию различными способами. Высокий уровень компетентности сотрудников фирмы в определенной степени является гарантией от несения значительных рисков;

2) способы саморегулирования, связанные с использованием финансовых средств. Фирма может уменьшить свои убытки, потери с помощью такого метода самострахования, как формирование специального резервного фонда за счет части своих оборотных финансовых средств. Целесообразно это делать при относительно небольшой стоимости страхуемого имущества по сравнению с имущественными и финансовыми параметрами всего бизнеса. Самострахование имеет также смысл, если фирма имеет большое количество однотипного имущества и вероятность убытков очень мала. Так, в практике ТНК - нефтяных корпораций с сотнями танкеров - есть самострахование. Здесь расчет строится на том, что потеря одного танкера в год (вероятность этого очень мала) обойдется корпорации дешевле, чем страховые взносы за все танкеры;

3) способы саморегулирования, связанные с распределением риска. Одним из таких способов является хеджирование (ограждение от потерь). Так, фирмы, специализирующиеся на обработке сырья, страхуют прогнозируемый уровень доходов передачей риска другой стороне на основе предварительного договора между поставщиком и потребителем. В большинстве стран сырьевые материалы являются объектом купли-продажи на товарно-сырьевых биржах;

4) самострахование может достигаться за счет эффективного использования информационных ресурсов. Фирмы могут создавать собственные базы данных для генерации корпоративных знаний - уникального ресурса, позволяющего находить выход из сложных, кажущихся порой безвыходными ситуаций. Использование информационных ресурсов фирмой дает возможность быстро анализировать изменения цен, спроса



и предложения на рынке, рассчитывать целесообразность вложения средств в тот или иной проект, в том числе дисконтировать их, и т.д. Достоверная информация в руках квалифицированных специалистов позволяет более взвешенно подходить к оценке финансовых и коммерческих возможностей фирмы, точнее определить ее узкие места - зоны повышенного риска и своевременно принять соответствующие меры по саморегулированию риска. При обширной информационной ресурсной составляющей в фирме могут быть выделены более специализированные секторы, например эккаунтинг.

В современных условиях происходит эволюция взаимодействия фирмы с рискованной средой - постепенный переход от страхования к комплексным системам риск-менеджмента (рис. 2).



**Рис. 2. Эволюция взаимодействия фирмы с рискованной средой**

Как следует из данной схемы, исходным звеном взаимодействия фирмы с рискованной средой было страхование отдельных рисков, остальные виды рисков фирма несла самостоятельно - занималась самострахованием и регулированием рисков за счет их объединения и распределения между другими агентами. По мере усложнения хозяйственной деятельности фирмы и развития страхового рынка компания переходит к комплексному страхованию рисков (кредитных, операционных, имущественных и т.д.), но при этом саморегуляция нестраховых рисков остается за рамками комплексного страхования рисков. Более высокой формы взаимодействия с рискованной средой фирма достигает при селективном (фрагментарном) риск-менеджменте. Наиболее развитой формой взаимодействия фирмы с рискованной средой является комплексная система управления рисками компанией, в рамках которой осуществляется страхование в страховых фирмах и саморегулирование нестраховых рисков различными способами.

Автор полагает, что знание и грамотное использование имеющихся социально-экономических альтернатив регулирования рисков, возникающих на различных уровнях хозяйствования, позволит реально снизить эти риски и значительно повысить эффективность и конкурентоспособность хозяйствующих субъектов и экономики в целом.



## ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

*В изданиях, рекомендованных ВАК России  
для публикаций результатов научных исследований*

1. *Лекарева, Ю.С.* Риск: институциональный подход [Текст] / Ю.С. Лекарева, Т.Е. Степанова // Изв. Самар. науч. центра Рос. акад. наук. Спец. вып. "Актуальные проблемы экономики и права". - 2006. - С. 40-47. - 0,9 / 0,45 печ. л.
2. *Лекарева, Ю.С.* Риск как объект экономического анализа [Текст] // Вестн. Рос. гос. торг.-экон. ун-та. - 2007. - №3 (19). - С. 102-106. - 0,5 печ. л.

*В других изданиях*

3. *Лекарева, Ю.С.* Обеспечение безопасности розничного торгового предприятия [Текст] // Актуальные проблемы торгово-экономической деятельности в рыночных условиях: материалы Четвертой межрегион. науч.-практ. конф. - Оренбург: ИПК "Газпромпечат" ООО "Оренбург-газпромсервис", 2003. - С. 180-184. - 0,25 печ. л.
4. *Лекарева, Ю.С.* Некоторые вопросы управления рисками в хозяйственной деятельности ООО ТПК "Кантри-Урал" [Текст] / Ю.С. Лекарева, Т.В. Попова // Актуальные проблемы торгово-экономической деятельности в рыночных условиях: материалы Пятой межрегион. науч.-практ. конф. - Оренбург: ИПК "Газпромпечат" ООО "Оренбург-газпромсервис", 2004. - С. 132-138. - 0,5 / 0,25 печ. л.
5. *Лекарева, Ю.С.* Анализ рисков деятельности розничного предприятия [Текст] // Актуальные проблемы торгово-экономической деятельности и образования в рыночных условиях: материалы Шестой межрегион. науч.-практ. конф., 28 апр. 2005 г.: сб. науч. трудов. - Оренбург: ООО "Агентство "Пресса", 2005. - С. 125-131. - 0,5 печ. л.
6. *Лекарева, Ю.С.* Построение комплексной системы безопасности торгового предприятия [Текст] // Актуальные проблемы торгово-экономической деятельности и образования в рыночных условиях: материалы Первой Междунар. науч.-практ. конф., 27 апр. 2006 г. - Оренбург: ООО "Агентство "Пресса", 2006. - С. 128-132. - 0,3 печ. л.
7. *Лекарева, Ю.С.* Саморегулирование как способ снижения рисков хозяйствующих субъектов [Текст] // Институциональное развитие современной экономики: сб. науч. трудов. Вып. 2 / под общ. ред. Д.В. Удалова. - Саратов: Саратов. гос. соц.-экон. ун-т, 2006. - С. 93-96. - 0,6 печ. л.
8. *Лекарева, Ю.С.* Институциональный анализ рисков [Текст] // Институциональная система: становление и противоречия развития в современных условиях: материалы Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. Н.В. Манохиной. - Саратов: Изд. центр Саратов. гос. соц.-экон. ун-та, 2007. - С. 71-73. - 0,2 печ. л.
9. *Лекарева, Ю.С.* Государственное регулирование как способ снижения макроэкономических рисков [Текст] // Актуальные проблемы торгово-экономической деятельности и образования в рыночных условиях: материалы Второй междунар. науч.-практ. конф. - Оренбург, 2007. - С. 273-283. - 0,6 печ. л.
10. *Лекарева, Ю.С.* Лизинг как инструмент финансирования деятельности организации [Текст] / Ю.С. Лекарева, И.Ф. Пилюгина // Актуальные проблемы торгово-экономической деятельности и образования в рыночных условиях: материалы Второй междунар. науч.-практ. конф. - Оренбург, 2007. - С. 306-309. - 0,3 / 0,15 печ. л.

11. *Лекарева, Ю.С.* К вопросу о типологизации рисков [Текст] // Современное образование и глобализация: опыт, проблемы, перспективы: материалы Междунар. науч.-практ. конф., 20 апр. 2007 г.: В 3 ч. - Ч. 3. Актуальные проблемы рыночной экономики, социально-экономического развития в России и за рубежом в условиях глобализации: история, современное состояние, будущее / под общ. ред. В.В. Нефедова, Ю.В. Нефедова, И.П. Белова. - Оренбург: Скорпион, 2007. - С. 96-99. - 0,4 печ. л.

12. *Лекарева, Ю.С.* Страхование как метод управления рисками предпринимательской деятельности и основная форма его организации [Текст] // Проблемы развития предприятий: теория и практика: материалы 6-й Междунар. науч.-практ. конф., 11-12 окт. 2007 г. / [редкол.: А.П. Жабин, Е.В. Зарова (отв. ред.) и др.]. - Ч. 1. Теоретические и институциональные проблемы развития предпринимательской деятельности. Эффективность научно-технического прогресса в промышленности. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2007. - С. 37-43. - 0,4 печ. л.

13. *Лекарева, Ю.С.* Российский страховой рынок: институциональный аспект новых видов страхования [Текст] // Шихобаловские чтения: опыт, проблемы и перспективы развития потребительского рынка в регионе: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 14-15 нояб. 2007 г. - Ч. 1 / отв. ред. Б.Н. Леонтьев; Самар. ин-т (фил.) Рос. гос. торг.-экон. ун-та. - Самара: ООО "ОФОРТ", 2007. - С. 114-121. - 0,6 печ. л.

14. *Лекарева, Ю.С.* Самофинансирование рисков как направление повышения хозяйственной устойчивости предприятия [Текст] // Опыт и проблемы социально-экономических преобразований в условиях трансформации общества: регион, город, предприятие: сб. статей V Междунар. науч.-практ. конф.. - Пенза: РИО ПГСХА, 2007. - С. 26-28. - 0,25 печ. л.

15. *Лекарева, Ю.С.* Классификация рисков на уровне отдельного хозяйствующего субъекта [Текст] // "Местное самоуправление в условиях современного мира" в рамках международного форума "Россия как трансформирующееся общество: экономика, культура, управление": сб. материалов конф.: науч. вестн. Оренбург. гос. ин-та менеджмента. - Оренбург: Оренб. гос. ин-т менеджмента, 2008. - С. 46-48. - 0,4 печ. л.

16. *Лекарева, Ю.С.* Зарубежный опыт развития страхового рынка [Текст] // Бизнес, политика и образование в России: история, современное состояние, будущее: материалы межрегион. науч.-практ. конф., 16 мая 2008 г. / под. общ. ред. В.В. Нефедова, В.Л. Дрындына. - Оренбург: Скорпион, 2008. - С. 154-158. - 0,5 печ. л.

Подписано в печать 30.10.2008. Формат 60×84/16. Бум. писч. бел.

Печать офсетная. Гарнитура "Times New Roman".

Объем 1,0 печ. л. Тираж 100 экз. Заказ № 584.

443090, Самара, ул. Советской Армии, 141.

Отпечатано в типографии СГЭУ.



10 =